

WSZYSCY

dotyczy: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia Teatru Stanisława Ignacego Witkiewicza w Zakopanem” oraz odrzucenia ofert.

Działając w oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą, uprzejmie informuję, że Zamawiający: Teatr im. Stanisława Ignacego Witkiewicza, unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie **art. 255 pkt 3 ustawy**, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podczas oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu 3 oferty spośród 4 zostały odrzucone (informacje dot. odrzucenia poniżej w tabeli), natomiast jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona przez wykonawcę: Usługową Spółdzielnię Inwalidów z siedzibą w Skawinie, przewyższa kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena w/w oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć sfinansowanie zamówienia o 25 644 zł. Z uwagi na to, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem do ceny oferty najkorzystniejszej, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

	Nazwa wykonawcy	Podstawa odrzucenia oferty
1.	Konsorcjum: 1.KATARZYNA GÓRAK FIRMA USŁUGOWA "VICTOR" Kraków, os. Wandy, nr 14, lok. 18B, 31-906 2.VICTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa 32-005 Niepołomice, os. Suszówka 53	art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy , w związku z art. 224 ust.6 , ponieważ oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawcy tychże wyjaśnień i dowodów nie złożył: <i>"Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu"</i>
2.	Ochrona JUVENTUS-BIS Spółka z o.o. ul. Poloneza 91, 02-826 Warszawa	art. 226 ust.1 pkt. 3, 4 i 6 ustawy , ponieważ oferta jest : 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów; 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego; Oferta wykonawcy została niepodpisana zgodnie z wymogami ustawy i SWZ, brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia
3.	Konsorcjum: 1.Impel Security Solutions sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 2.Impel Facilitly Services sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław 3.Impel Technical Security sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	art.226 ust.1 pkt.8 ustawy w związku z art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy , ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wskutek niezgodnej z warunkami zamówienia kalkulacji ceny oferty, złożona oferta zawiera rażąco niską cenę.

**Dyrektor Naczelny
Andrzej Dziuk**